

Torino	Anno L. 40	Semestre L. 22	Trimestre L. 12
Provincia	Id. » 44	Id. » 21	Id. » 12
Svizzera e Toscana	Id. » 51	Id. » 26	Id. » 13
Francia	Id. » 56	Id. » 29	Id. » 14
Belgio ed altri Stati	Id. » 62	Id. » 34	Id. » 18

L'Ufficio è stabilito in via della Madonna degli Angeli,  
N. 13, seconda corte, piano terreno.

Si pubblica tutti i giorni, comprese le Domeniche. — Le lettere, i richiami, ecc., debbono essere indirizzati franchi alla Direzione dell'Opinione. — Non si accettano richiami per indirizzi se non sono accompagnati da una fascia. Prezzo per ogni copia cent. 30. — Per le inserzioni si pagano: righe: Torino, all'Ufficio gen. d'Annunzi, via R. degli Angeli, 9. — Londra, all'Agente degli-continentale, Fenchurch Street City, 106.

**AVVISO AI SIGNORI ASSOCIATI**  
I signori associati, il cui abbonamento è scaduto col giorno 31 del mese scorso, sono pregati di rinnovarlo in tempo, onde evitare ritardi nella spedizione del giornale.

## TORINO 1 GIUGNO

### L'IMPOSTA UNICA SULLA RENDITA

Il Diritto si è accinto a sostenere una tesi ardua e che debbe ragionevolmente trarlo a conseguenze opposte alle sue premesse.

L'imposta unica sulla rendita, condannata già in fatto per la molteplicità delle industrie, per l'estensione del commercio, per la varietà dei prodotti che distinguono una società civile ed avanzata da una società rozza e barbara, trovasi ora condannata dal Diritto.

È irrimediabilmente condannata, dacché il Diritto, per difenderla, non può fare assegnamento che sulla veracità delle dichiarazioni, vale a dire sopra una base debolissima e vacillante. L'uomo politico deve prendere la società qual è, non quale dovrebbe essere, adattare le leggi agli uomini secondo le loro passioni, i loro affetti, i loro vizi e le loro virtù, e non farsi un ideale umano che non esiste, o di cui si hanno rarissimi riscontri.

È vero o no che poggiando un'imposta sopra la semplice dichiarazione del contribuente, si aprì l'adito all'inganno, alla frode, alle molestie, alle vessazioni? È vero o no che i contribuenti reputano, almeno in gran parte, che il fudr l'erario non sia un male sì grave come il danneggiare al prossimo? Non è ciò avvenuto per il passato e non avviene attualmente? E perché non avverrà per l'avvenire? Perché ciò occorra, bisognerebbe che il partito della sinistra avesse la magica virtù di cangiar d'un tratto i sentimenti e le inclinazioni dei contribuenti ed ottenesse in Piemonte ciò che, dopo circa due secoli di libertà e sotto il regime della pubblicità più ampia e con severe leggi repressive, non si è potuto conseguire in Inghilterra.

Il Diritto ripete la distinzione che noi avevamo prima di lui fatta dell'imposta unica dall'imposta sulla rendita, per affermare che l'imposta sulla rendita ha più vantaggi dell'imposta unica. Ma il Diritto si inganna a partito. La tassa che presenta maggiori inconvenienti è quella che accomuna sotto una forma sola il tributo del cittadino, e quella che colpisce nella medesima guisa tutte le produzioni e sostituisce ad un sistema ordinato sulla varietà dei prodotti e delle rendite un'uguaglianza apparente, e che in realtà instaura la più ingiusta disuguaglianza.

Quanto all'*income-tax* il Diritto scrive: «Tuttavia comunque imperfetta, l'*income-tax* dell'Inghilterra si riscontra regolare e mente, e benché per i motivi inerenti alla sua particolare istituzione apra l'adito alle frodi, tuttavia dà in complesso risultati as-

sa e soddisfacenti. Non è forse principale e mente col l'aumento dell'*income-tax* che l'Inghilterra può far fronte alle attuali spese della guerra?»

Quil *Diritto* dimentica il carattere e l'indole speciale della tassa sulla rendita in Inghilterra. Questa tassa è un tributo di guerra; ecco il principio dell'*income-tax*. Fu stabilita per sostenere le guerre contro la Francia, fu ripristinata per colmare la deficienza dell'erario, dandole Roberto Peel un altro aspetto, ma il sig. Gladstone la richiamò al suo primitivo scopo, avvertendo come si dovesse considerare quel tassa straordinaria destinata a sopprimere i straordinarie spese, e dovesse poco a poco essere abolita col venir meno delle cause eccezionali per le quali fu ordinata.

Nè poteva comportarsi altrimenti il sig. Gladstone, il quale avendo divulgati, nel suo memorabile discorso del 18 aprile 1853, i vizi della tassa, pare abbia voluto accennare come soltanto la forza degli eventi e non la ragione, ne giustificasse la conservazione. Noi abbiamo nel precedente articolo notato come fosse inevitabile la frode: poiché il *Diritto* crede il ripararsi agevole cosa, addurremo un fatto narrato dallo stesso sig. Gladstone. Ventotto abitanti di una via distrutta per l'apertura di un nuovo quartiere richiesero un'indennità per la perdita del loro commercio: essi valutavano l'indennità in 48,000 sterlini: gli arbitri la stimarono 27,000. Si verificò la somma per la quale pagavano l'*income-tax* e si riconobbe che non superano 9,000 sterlini. Questo fatto non ammette replica: esso ragguagliò molto a quelli che occorsero fra noi, allorché l'imposta delle patenti era basata sulle dichiarazioni dei contribuenti.

Ma quando anche codeste difficoltà superarsi potessero, il problema non è risolto. Non basta il dire: l'imposta unica debbe sostituirsi a tutte le altre tasse: ci fa mestieri d'indicare secondo quali principi sarà applicata. L'imposta colpirà la rendita della terra nella stessa proporzione del reddito delle manifatture? I profitti di coloro che esercitano le arti liberali, ed il capitale si esaurisce colla morte loro, come i benefici del commerciante? I salari degli operai saranno imposti come gli interessi del debito pubblico e le pensioni?

Queste sono questioni gravissime e difficili, sono distinzioni inevitabili, ma che minacciano di distruggere la vaghezza uguaglianza del concorso dei cittadini secondo i loro mezzi alle spese dello stato. Ecco perché, teoricamente accettabile, l'imposta unica incontra tante malagevolezze in pratica.

D'altronde in un programma economico, il sistema dei tributi non è tutto: v'ha la questione dei monopoli dello stato, come sali, tabacchi e poste, la questione delle strade ferrate, ed altre parecchie che tacciamo per brevità, sebbene importantissime.

Ora noi sfidiamo qualunque partito a risol-

vere tutti questi problemi, senza tener conto dei fatti, delle abitudini invalse, delle condizioni economiche del paese, che necessariamente modificano l'applicazione dei principi. La sinistra, se mai andasse al potere, o manterrebbe le tasse quali sono, ovvero introdurrebbe poco sensibili variazioni, ma il primo suo atto sarebbe il sacrificio del sistema da essa vagheggiato, sarebbe l'abbandono delle proprie teorie. Essa sarebbe a ciò fatalmente costretta: non indietreggierebbe per mal volere, ma per la forza delle circostanze, che nella opposizione non si apprezza mai a sufficienza, e la cui resistenza non si può misurare che all'atto.

Ed un partito, il quale propugni massime e teorie diverse da quelle che trionfar possono, se mai desso agguerrisse il governo dello stato, non si espone al pericolo di alienar da sé quell'appoggio, che il *Diritto* stesso riconosce indispensabile a chi aspiri al potere? Noi avevamo notato che sarebbe pure cosa commendevole, se un partito liberale si avesse, il quale fosse addatto ad afferrare le redini del governo, affinché si rendesse meno probabile il trionfo del partito della destra, occorrendo una crisi ministeriale, ma il mezzo principale per la costituzione del partito risiede nel difendere e sviluppare idee riformatrici, le quali non incontrino nell'attuazione ostacoli invincibili, nel non illudersi intorno alle condizioni reali e presenti del paese.

Il *Diritto* asseriva che la sinistra non aspira al potere: crediamo questo un errore, non prova di modestia, poiché un partito di opposizione, che sostiene principi e svolge teorie reputate diverse da quelle seguite dal ministero, cade in contraddizione, se non si adotta a far trionfare gli uni e le altre. Un partito il quale non aspiri al potere, non ha ragione di far opposizione, più di ciò che l'abbia di far lega ed alleanza colla destra, poiché l'opposizione che non ha per scopo di salire al potere, onde attuare il proprio programma, se non è sterile, è una finzione pericolosa.

Ed un partito che pone in cima del proprio programma, la tassa unica sulla rendita, incomincia col pascere il paese d'una promessa di riforma impossibile, e col dimostrare l'assenza di idee economiche pratiche. La debolezza della sinistra ha la sua origine e la sua sede in questa assenza. Nè vale il dire: abbiamo la fiducia del paese, poiché soltanto nelle elezioni la fiducia si rivela, e coloro soltanto che sanno congiungere la larghezza di concetti alla fermezza dell'esecuzione, riescono a procacciarsela.

### I PRINCIPATI DANUBIANI.

Fra gli oggetti che i plenipotenziari riuniti a Vienna pretendono di avere regolato a comune soddisfazione nelle prime conferenze, havvi la questione dei principati danubiani. Questa denominazione è stata applicata negli ultimi tempi in generale sol-

tanto alla Moldavia e Valacchia, essendo state queste provincie per tutto l'anno scorso il teatro d'importanti avvenimenti politici, ma in realtà sotto quella denominazione è compresa anche la Servia. Infatti l'imperatore Nicolò diceva nel febbraio 1853 all'ambasciatore inglese sir H. Seymour, parlando dell'avvenire dei territori che formano l'impero turco:

«I principati costituiscono uno stato indipendente sotto la mia protezione. Ciò potrà rimanere come è. La Servia potrà avere la stessa forma di governo.»

Anche l'*Aide-memoire* del 28 dicembre dichiara nel suo primo articolo che l'Austria, la Francia e l'Inghilterra «di comune accordo sono dell'opinione che è necessario togliere il protettorato esclusivo che la Russia ha esercitato sulla Moldavia, Valacchia e Servia, e di porre i privilegi e riconoscimenti a questi principati dai suddetti sotto la comune garanzia delle cinque potenze.»

E finalmente i protocolli delle conferenze dichiarano esplicitamente che le sue determinazioni si estendono a tutti e tre i principati.

Nella conferenza stessa un progetto di trattato fu proposto dal barone di Prokesch, indi modificato dal sig. Thott, e finalmente adottato da tutti gli intervenuti con ulteriori modificazioni. Il progetto sul quale si sono riuniti tutti i voti dei membri delle conferenze è del seguente tenore:

1. I principati danubiani, Moldavia, Valacchia e Servia, rileveranno ancora dalla sublime Porta, in forza delle antiche capitazioni e degli *hats* imperiali, che hanno fissato e determinato i diritti e le immunità di cui godono. D'ora in avanti non sarà esercitata alcuna protezione esclusiva sopra quelle provincie.

2. La sublime Porta, nella plenitudine della sua sopra sovranità, conserverà illesa ai dotti principati la loro amministrazione indipendente e nazionale, e per conseguenza la libertà del culto, della legislazione, del commercio e della navigazione. Tutte le clausole contenute negli *hats* imperiali che hanno per scopo l'organizzazione interna di questi principati non potranno essere sviluppate altrimenti che in uno spirito conforme a questi principi, e secondo i bisogni del paese debitamente constatati. Il territorio dei dotti principati non può andar soggetto ad alcuna diminuzione.

3. La sublime Porta, considerando nella sua saviamente che la posizione politica dei tre principati di cui si tratta, tocca assai da vicino gli interessi generali dell'Europa, s'intenderà nel modo più amichevole colle potenze contrattanti, sia per il mantenimento della legislazione che esiste in queste provincie, sia per le modificazioni che vi saranno da introdursi. A questo fine essa sentirà i voti del paese, e deporrà in un solenne *hatticerrif* la totalità delle stipulazioni relative ai diritti e alle immunità dei principati. Prima della pubblicazione la sublime Porta comincerà questo atto alle assenze contrattanti, le quali, previo esame, ne assumeranno la garanzia.

4. L'esercito nazionale, organizzato allo scopo di mantenere la sicurezza dell'interno e ai confini, potrà essere all'occorrenza aumentato in proporzione. Le condizioni di un sistema di difesa saranno prese in considerazione nell'interesse co-

## APPENDICE

### LA DRAMMATICA COMPAGNIA SARDA

A PARIGI

Parrà strano che noi abbiamo fin ad ora aspettato a render conto delle rappresentazioni della Compagnia Reale a Parigi, noi che, quantunque più d'una volta ci siamo dimostrati severi verso di lei, pure l'abbiamo sempre guardata con predilezione ed anche in questa occasione l'abbiamo accompagnata coi nostri voti, colle nostre speranze, e diciamo francamente coi nostri timori per quella che vuole che in essa ravvisiamo e che si sarebbe potuto con poca fatica riempire.

La cagione del nostro silenzio sta in ciò che non ci siamo fidati delle relazioni dei giornali francesi, le quali potevano esser dettate da soverchia cortesia verso di noi, ma abbiamo voluto avere precise e dirette informazioni intorno all'accoglienza fatta alle produzioni ed agli artisti. E il risultato delle medesime che ci affrettiamo di comunicare ai nostri lettori, e che ci gode l'animo che esse vadano nella massima parte d'accordo con quanto venne già pubblicato su questo proposito negli altri giornali.

Si esordì colla *Francesca da Rimini* e colla

farsa i *Gelos fortunati*. I due primi atti della tragedia furono ascoltati con molta attenzione, ma non si risvegliò alcun entusiasmo sino alla famosa scena tra Paolo e Francesca nell'atto terzo. Da quel punto furono incessanti gli applausi alla Ristori, a Rossi ed a Boccioni. Terminata la tragedia tutti gli attori furono richiamati una volta al prosenoio, il che costituisce il più gran dimostrazione di simpatia che si possa desiderare in Francia, dove non si usa, come da noi, di rivedere gli attori tre o quattro volte alla fine d'ogni atto. Esito parimenti felice ebbe la farsa *Gelos fortunati* e piacque anche il Bellotti-Bon, quantunque il suo modo di recitare venisse accusato di monotonia.

La seconda rappresentazione ebbe luogo colla replica della *Francesca* e colla commedia di Cherardi del Testi *Cogli uomini non si scherza*. Si fece la medesima accoglienza della prima sera alla tragedia ed agli attori; *Cogli uomini non si scherza* fu giudicata cosa meschinissima e non poteva essere altrimenti. La commedia del Cherardi appartengono al genere francese, o per dir meglio, sono pallide imitazioni di qualche *vaudeville* francese condite con qualche frizzo di francese gusto; è naturale che non piacciono ai francesi che in tal genere di proditori sono maestri. Anche nelle presenti condizioni del teatro italiano la Compagnia Reale avrebbe potuto fare una scelta più saggia e dare agli stranieri una migliore idea

dello stato della nostra letteratura drammatica.

Grazie a Dio le sorti della terza rappresentazione furono raccomandate a due commedie di Goldoni. Il *curioso accidente* e la *Locandiera* piacquero oltremodo. Il buon successo della prima non dee recar meraviglia a quelli che la videro rappresentata dal Gattinelli in che essa si mostra valentissimo; degli applausi ricevuti nella seconda chi sa che la signora Ristori ed il signor Rossi non vadano un tantino debitori alle osservazioni che loro vennero fatte nell'appendice teatrale di questo giornale.

Non abbiamo ancor notizie della quarta rappresentazione in cui la Ristori doveva interpretare la difficilissima parte di Mirra. Chi ci ha mandato questi ragguagli soggiunge che in generale si preferiscono le tragedie alle commedie, ma che ciò nonostante il Teatro Italiano è sempre affollato di spettatori per le maggior parte italiane, quantunque non manchi il concorso del bel mondo e specialmente dei rappresentanti della critica parigina. Sappiamo inoltre che le rappresentazioni della compagnia vennero di già onorate dalla presenza dell'imperatore il quale ne è rimasto soddisfatto ed ha promesso di ritornarvi più spesso che gli sarà possibile.

La Compagnia sarda ebbe adunque a Parigi una accoglienza superiore ad ogni aspettazione, e quando diciamo la Compagnia sarda, intendiamo i principali attori di essa, perchè gli altri che qui

non è d'uopo nominare, sono tollerati a Parigi come lo sono a Torino. Sarebbe follia affermare che la Compagnia Reale sia un modello di compagnia drammatica e che eccellenti sieno tutte le parti che la compongono, ma non è men vero che essa racchiuda tutti elementi che anche agli stranieri devono dare buona opinione del progresso che da qualche tempo va facendo l'arte drammatica in Italia e dello stato floridissimo in cui sarebbe se trovasse fra noi tutte le sorgenti di prosperità che ha trovate in Francia. Astrazione fatta da ogni idea politica, supponete che in Italia sorgesse un'altra Parigi, centro delle arti e delle scienze italiane, che in essa si trovasse raccolti tutti gli attori di quella grido che si trovano disseminati nelle cento città della penisola, che vi convenissero tutti gli scrittori drammatici italiani e vi trovasse il modo di vivere onestamente, e state certi che il nostro teatro nulla avrebbe da invidiare al francese. Se esso, in condizioni sfavorevolissime, diviso in tanti brani quante sono le nostre capitali, abbandonato interamente agli speculatori, si è saputo mantenere a tanta altezza da poter far bella mostra di sé in quella che, per comune consentimento, si chiama la capitale del mondo civilizzato, noi italiani dobbiamo andarne superbi, poiché ravvisiamo l'impronta del nostro genio, che non vien meno per mutar di secoli o per avversità di fortuna.





